

住房公积金被指违反初衷

使用率低 加大收入分配不公 专家建议取消

当前,由房价演绎的故事最多,与之相关的住房公积金也风生水起。这一次引发大家关注的是住房公积金的使用比例。据《华夏时报》报道,2015年北京住房公积金使用比例仅占缴存职工的1.5%左右。

也就是说,100个缴纳住房公积金的人,只有一个半人在使用住房公积金,这让住房公积金的使用效率大打折扣。对此,中国劳动学会副会长苏海南表示,住房公积金主要是被高、中收入者所获得,现行的住房公积金制度会加大收入差距水平,同时给企业带来沉重的负担,建议取消住房公积金。



■资料配图

■数据

住房公积金缴存结余大幅增长,使用率却低

日前公布的《全国住房公积金2015年年度报告》显示,“十二五”期间,住房公积金缴存额56970.51亿元,年均增长15.74%,期末缴存余额比“十一五”期末增长129.63%。

以北京为例,去年北京缴存1297.39亿元,同比增长13.8%,当年缴存人提走了920.62亿元,占当年缴存额的比例为71%。值得关注的是,《北京住房公积金2015年年度报告》也显示,2015年北京

地区全年发放住房公积金个人贷款848.86亿元,涉及住房101367套。也就是说,惠及的房贷人数只有10万余人,而北京实际缴费职工达651.58万人,当年的使用比例仅占缴存职工的1.5%左右。

■追问

住房公积金为啥使用率低?

中国劳动学会副会长苏海南一语道破,“事实上,前些年不少机关事业单位和一些国有大中型企业有能力建房或从有关方面分配到房源,能够让单位员工的住房有保障或是分配到福利房。这就造成目前这部分单位及其员工还缴着住房公积金,享受着住房公积金的待遇却不需要再买房。”

这样说也是有根据的。统计显示,2015年全年全国住房公积金缴存总额为

14549.46亿元,比上年增长12.29%。在缴存人数上,机关事业单位工作人员、国企职工占60.16%,远远超过“半壁江山”。

与机关事业单位和国企相反,民企职工的住房公积金缴存比例却低得可怜。数据显示,2015年城镇私营企业及其他城镇企业缴纳的住房公积金,仅占全年总额的19.07%。也有数据表明,民营企业创造了60%左右的国内生产总值、吸纳了80%左右的社会就业。这些数

据说明,多数的民企并没有给职工缴纳住房公积金。

但是,按照《住房公积金管理条例》的规定,民营企业也是应该给职工缴存住房公积金的。该条例虽然不是法律法令,但也是行政法规,同样具备法律效力,具有强制性。

事实上,我们鲜有看到因民营企业不给职工缴纳住房公积金而被法院强制执行执行的案例。

住房公积金加大收入分配不公?

在苏海南看来,目前住房公积金主要由垄断行业和高、中收入者缴纳,被高、中收入者所获得,低收入行业及其低收入员工却几乎不可能获得。“既然已经是高、中收入者,特别是其中部分人已经或能够分配到住房,政府就无需再给他们提供额外的住房福利,当前住房公积金实际上是进一步扩大了本来

就偏大的收入差距,由此带来进一步的分配不公。”

如何解决住房公积金覆盖率低以及由此导致的收入分配不公的问题,全国政策科学学会理事、高级经济师徐迅认为,“一方面要规范机关事业单位和国企职工的缴存水平,避免住房公积金变成一种特殊福利;另一方面,要把

民企作为扩大住房公积金覆盖面的重点来对待。只有让更多的民企和职工按规定缴存住房公积金,才能缩小由住房公积金导致的收入水平的差距。另外,还要在使用和提取住房公积金的范围和手续环节方面,大力进行改革,才能让更多的人享受住房公积金带来的实惠和便利。”

取消住房公积金可行吗?

北京师范大学中国收入分配研究院8月5日发布的《中国劳动力成本问题研究》报告显示,我国的劳动力成本近年来有所上升,其中增长最快的是住房公积金,而且住房公积金主要在垄断行业和高收入者中,低收入行业和普通职工却没有平等受益,由此进一步带来收入分配不公。因此,该报告建议“取消显著增长而又

带来分配不公的住房公积金制度”。

如果要取消住房公积金,将涉及修法。苏海南提出了他的想法:个人缴纳的部分是个人财产,不能动,单位缴纳的部分按《条例》的说法也是归个人所有,但这个制度是有缺陷的。事实上,有钱的单位、有钱的个人因个人公积金锦上添花,没钱的单位、没钱的个人是雪中没人送炭,这

种不合理的利益关系需要打破。

“建议个人缴纳的部分就别动了,今后可研究将单位缴存的住房公积金用以充纳入社会保险基金,如果此路径具有可行性,需要相应研究修改《条例》后再稳妥实施。”苏海南说。

三星“爆炸门”变“罗生门”

深陷电池“爆炸门”的三星拍胸脯表示,国行版 Note 7 没有采用问题电池,是安全的,但网友一天之内两次曝光疑似国行版 Note 7 发生爆炸。然而,三星和电池供应商 ATL 都把“首炸”的矛头指向外部因素,一时间引发人们对爆料真实性的怀疑。紧接着,国行 Note 7 首炸爆料人再次现身自证清白。“爆炸门”中孰真孰假,是时候呼唤第三方权威检测了。

事件:

三星 Note7 国行版“两连炸”

三星“爆炸门”继续发酵。虽然三星声称国行版 Note7 不会爆炸,但最近却连续发生两例疑似国行版 note7 爆炸事件。

9月18日凌晨,网友“吉娃娃你”在百度 Note7 贴吧发帖称,自己购买的国行三星 Note7 珊瑚蓝版发生爆炸。

9月19日,网传一位贴吧ID为@喵星小丸子的网友称,自己的国行金色 Note7 也爆炸了,并放上了两张爆炸后的手机图片。这两例疑似国行版 Note7 均为京东渠道售出。

回应:

爆炸或为外力所致

事情过去一天后,三星 Note 7 的电池供应商 ATL 近日给出了一份声明,其在声明中强调,他们汇同客户三星电子对发生 Note 7 电池燃烧的样品进行了初步研究,判断该样品的燃烧与他们公司生产的电池无直接关系。

此外,ATL 还在声明中表示,根据样品上的燃烧痕迹,他们推测发热来源于电池本体之外,很大可能存在其它因素引起的发热问题。

行动:

三星差别化召回

9月2日,三星移动总裁高东真公开致歉,宣布全球召回250万台 Note7 手机,承认爆炸原因是“电池芯存在缺陷”。

当时这场全球召回计划并未覆盖中国大陆,引起不少网友不满。对此三星方面给出的理由是,中国发售的 Note7 手机采用了不同的电池供应商,并非事故频发的三星子公司 SDI 生产的电池。

不过到了9月14日,三星在被中国质监局约谈后对外宣布,将在中国召回今年8月三星盖乐世社区“千人体验团”活动中的 Note7 体验机,原因也是采用了问题供应商的电池,涉及1858台。

质疑:

深圳市消委会提三点质询

深圳市消委会在给三星(中国)投资有限公司的函中提出三点质询:第一,为什么在同样存在安全隐患的情况下,在欧美等市场全面召回该款手机,而在中国大陆市场却没有实施全面召回?第二,为什么在国家质检总局的约谈下才开始有限召回,且仅召回了1858台问题手机?第三,为什么在中国市场实施了有限召回的情况下,还发生了多起爆炸事故,发生爆炸事故的真实原因是什么?



摘编自中国经济网



摘编自新华网